

**Анализ удовлетворенности  
слушателей качеством курсов по дополнительным профессиональным программам**

Период обучения **14-28.02.2022**

Программа повышения квалификации «Проектирование программы отдыха детей и их оздоровления»

Оценка 5 соответствует наиболее полной степени удовлетворенности по данному показателю, оценка 1 – наименьшей.

<i>Количество слушателей</i>	<i>Количество респондентов</i>	<i>% респондентов от общего числа слушателей</i>
51	21	<b>41,18%</b>

1. Что побудило Вас пройти обучение в Региональном институте кадровой политики? (возможно несколько вариантов ответа)

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Распоряжение руководителя Вашей образовательной организации	5	23,81
2.	Взросшие требования к уровню профессиональной подготовки	8	38,1
3.	Перспективы карьерного роста	2	9,524
4.	Смена специализации, профиля работы	1	4,762
5.	Потребность в повышении уровня профессиональной компетентности	11	52,38
6.	Потребность в усвоении передового опыта	3	14,29
7.	Потребность в самосовершенствовании, познании нового	10	47,62
8.	Инновационная деятельность	3	14,29

2. Чем вы руководствовались при выборе Регионального института кадровой политики?

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Тематика подготовки	17	80,95
2.	Информация о преподавательском составе	1	4,762
3.	Статус документа о повышении квалификации/переподготовке	9	42,86
4.	Другое	0	0

3. Оцените, насколько Вы удовлетворены:

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1.	Содержанием и актуальностью программы обучения	17	80,95	4	19,05	0	0	0	0	0	0
2.	Уровнем организации учебного процесса	18	85,71	3	14,29	0	0	0	0	0	0
3.	Расписанием занятий	13	61,9	4	19,05	4	19,05	0	0	0	0
4.	Уровнем информирования/консультаций перед записью на обучение	17	80,95	3	14,29	1	4,762	0	0	0	0
5.	Уровнем и качеством преподавания	18	85,71	3	14,29	0	0	0	0	0	0
6.	Практической направленностью обучения, возможностью применения полученных знаний на рабочем месте	16	76,19	5	23,81	0	0	0	0	0	0
7.	Применением в процессе обучения инновационных технологий	16	76,19	5	23,81	0	0	0	0	0	0
8.	Профессионализмом и компетентностью преподавателей (в целом)	20	95,24	1	4,762	0	0	0	0	0	0
9.	Изложением материала с учетом начального уровня подготовки слушателей	18	85,71	3	14,29	0	0	0	0	0	0
10.	Доступностью, ясностью, логичностью, аргументацией в изложении материала	19	90,48	2	9,524	0	0	0	0	0	0
11.	Качеством организации самостоятельной работы слушателей в процессе обучения	17	80,95	3	14,29	1	4,762	0	0	0	0
12.	Организацией контроля знаний	19	90,48	2	9,524	0	0	0	0	0	0
13.	Отношениями слушатель-преподаватель (в целом)	20	95,24	0	0	0	0	1	4,762	0	0
14.	Адаптацией к новым ситуациям социально-профессиональной деятельности	16	76,19	5	23,81	0	0	0	0	0	0
15.	Учебно-методическим обеспечением преподаваемых дисциплин	17	80,95	4	19,05	0	0	0	0	0	0
16.	Обеспеченностью учебного процесса мультимедиа и компьютерной техникой, программным обеспечением	15	71,43	5	23,81	1	4,762	0	0	0	15
17.	Информационным обеспечением процесса обучения (доступность и полнота информации об организации учебного процесса, возможность связаться с преподавателями и сотрудниками)	19	90,48	2	9,524	0	0	0	0	0	0
18.	Продолжительностью обучения	18	85,71	2	9,524	1	4,762	0	0	0	18
19.	Полезностью для Вас в целом курса повышения квалификации/переподготовки	19	90,48	2	9,524	0	0	0	0	0	0
20.	Возможностью обучения по индивидуальному плану (гибкость сроков обучения, сочетание различных форм обучения,	19	90,48	2	9,524	0	0	0	0	0	0



2.	Коммуникативные и ораторские способности	15	71,43	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	15	71,43	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	13	61,9	2	9,524	0	0	0	0	0	0	<b>4,87</b>
5.	Объективность в оценивании результатов	14	66,67	1	4,762	0	0	0	0	0	0	<b>4,93</b>
<i>Средний балл</i>												<b>4,96</b>

ФИО преподавателя Третьякова Л.Р.

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1		Средний балл
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	13	61,9	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
2.	Коммуникативные и ораторские способности	13	61,9	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	13	61,9	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	12	57,14	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>4,92</b>
5.	Объективность в оценивании результатов	12	57,14	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>4,92</b>
<i>Средний балл</i>												<b>4,97</b>

ФИО преподавателя Логич А.Б.

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1		Средний балл
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	16	76,19	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
2.	Коммуникативные и ораторские способности	16	76,19	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	16	76,19	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	16	76,19	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
5.	Объективность в оценивании результатов	16	76,19	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>5,00</b>
<i>Средний балл</i>												<b>5,00</b>

ФИО преподавателя Самодурова В.Г.

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1		Средний балл
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	14	66,67	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
2.	Коммуникативные и ораторские способности	14	66,67	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	14	66,67	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	14	66,67	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
5.	Объективность в оценивании результатов	13	61,9	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
<b>Средний балл</b>												<b>5,00</b>

ФИО преподавателя Калугина Т.Г.

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1		Средний балл
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	13	61,9	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
2.	Коммуникативные и ораторские способности	13	61,9	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	13	61,9	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	12	57,14	1	4,762	0	0	0	0	0	0	4,92
5.	Объективность в оценивании результатов	13	61,9	0	0	0	0	0	0	0	0	5,00
<b>Средний балл</b>												<b>4,98</b>

6. Каковы, на Ваш взгляд, сильные стороны Регионального института кадровой политики? (возможно несколько вариантов ответа)

№	Вариант ответа	человек	%
1.	Высокий профессиональный уровень преподавателей	16	76,19
2.	Практическая направленность обучения	14	66,67
3.	Использование современных информационно-коммуникационных технологий	12	57,14

4.	Актуальность образовательных услуг	11	52,38
5.	Другое	0	0

7. Оцените актуальность получаемых знаний

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Знания своевременны и необходимы	18	85,71
2.	Повторение знаний помогает мне в текущей работе	1	4,762
3.	Обучение позволяет по-новому оценить качество своей работы	16	76,19
4.	Другое	0	0

8. Какой способ получения информации об организации курсов Вы использовали?

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	От ответственного за ДПО в Вашей образовательной организации	11	52,38
2.	Сайт Регионального института кадровой политики	14	66,67
3.	Советы выпускников	3	14,29
4.	Поиск информации в Интернете	4	19,05
5.	Другое	0	0

9. Оцените уровень социального доверия к Региональному институту кадровой политики

<i>№</i>	<i>Критерии оценки</i>	<i>5</i>		<i>4</i>		<i>3</i>		<i>2</i>		<i>1</i>	
		<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>
1.	Готовность рекомендовать коллегам, родственникам и знакомым обучение в Институте по дополнительным профессиональным программам	20	95,24	1	4,762	0	0	0	0	0	0
2.	Готовность рекомендовать другим организациям сотрудничать с Институтом	21	100	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Качество услуги в сравнении с другими организациями, предоставляющими подобную услугу	19	90,48	2	9,524	0	0	0	0	0	0

10. Укажите недостатки программы, по которой Вы обучались? (с Вашей точки зрения)

<i>Количество ответов</i>	<i>%</i>	<i>Количество ответов «нет» (включая аналоги)</i>	<i>%</i>
10	47,62	11	52,38

**Вариант ответа (исключая ответ «нет, не было» и т.п.)** (орфография, пунктуация, стилистика сохранены)

1.	<i>Большой объем и короткие сроки</i>
2.	<i>Нет возможности посмотреть недочеты выполненного задания</i>
3.	<i>Очень полезный, актуальный курс, спасибо за предоставленный материал и индивидуальный подход к слушателям.</i>
4.	<i>Недостаток один. Для людей кто еще ни разу не писал программы очень короткий срок для ее написания.</i>
5.	<i>Сложным для меня было выполнение задания по составлению аналитической карты на основе социологического исследования. Вроде и материал давался, и презентация, но не помогло, обратилась в другие источники. Не хватило конкретики!</i>
6.	<i>хотелось бы использовать Ваши презентации в работе с детьми, а также в подготовке др. презентаций на совещания и для личных выступлений. Спасибо за курс. много подчерпнули необходимого, нового для меня.</i>
7.	<i>При обучении не всегда удавалось подключиться к онлайн вебинарам т.к. в это время шли уроки.</i>
8.	<i>Иногда неудобное время лекций.</i>
9.	<i>Курс познавательный, интересный, содержательный. Было дано много материала который мы сможем использовать в своей дальнейшей работе.</i>
10.	<i>Некоторые задания слишком объемны и непонятны, не подходящее время конференций, нет возможности их смотреть во время уроков.</i>

11. Ваши предложения по улучшению подготовки слушателей (элементы подготовки, которые необходимо усилить)

<i>Количество ответов</i>	<i>%</i>	<i>Количество ответов «нет» (включая аналоги)</i>	<i>%</i>
12	57,14	9	42,86

**Вариант ответа (исключая ответ «нет, не знаю, не надо улучшать» и т.п.)**

(орфография, пунктуация, стилистика сохранены)

1.	<i>Создание ментальной карты, использование новых информационных программ</i>
2.	<i>Дать возможность посмотреть недочеты выполненного задания</i>
3.	<i>Всё прошло на высшем уровне, материал выдан в полном объёме, осталось только применить на практике. Спасибо!</i>
4.	<i>Проводить курсы в очном режиме</i>
5.	<i>В целом очень интересный курс! Как предложение, сделать бы серию вебинаров теоретического курса, послушать, задать интересующие вопросы по ходу лекции, а дальше, думаю, была бы и конкретика, чего мне не хватило.</i>
6.	<i>Мне ближе очные курсы. Спасибо.</i>
7.	<i>Разъяснительная работа по некоторым вопросам. Предоставлять больше примеров выполнения некоторых заданий.</i>
8.	<i>Все устраивает, кроме расписания занятий</i>
9.	<i>Желательно, чтобы лекции проходили не с утра.</i>
10.	<i>Предложений нет, т.к. организация курсов на высоком уровне. Очень удобно и хороший гибкий график для слушателей.</i>
11.	<i>Хотелось бы меньше практических и самостоятельных работ, так как курсы проходим во время работы. Работать приходится в две смены. Времени не хватает, так как необходимо еще подготовиться к урокам</i>
12.	<i>делать конференции после 12 часов</i>