

**Анализ удовлетворенности
слушателей качеством курсов по дополнительным профессиональным программам**

Период обучения **21.02-05.03.2022**

Программа повышения квалификации «Проектирование учебного занятия»

Оценка 5 соответствует наиболее полной степени удовлетворенности по данному показателю, оценка 1 – наименьшей.

<i>Количество слушателей</i>	<i>Количество респондентов</i>	<i>% респондентов от общего числа слушателей</i>
21	19	90,48

1. Что побудило Вас пройти обучение в Региональном институте кадровой политики? (возможно несколько вариантов ответа)

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Распоряжение руководителя Вашей образовательной организации	6	31,58
2.	Взросшие требования к уровню профессиональной подготовки	5	26,32
3.	Перспективы карьерного роста	1	5,263
4.	Смена специализации, профиля работы	0	0
5.	Потребность в повышении уровня профессиональной компетентности	13	68,42
6.	Потребность в усвоении передового опыта	4	21,05
7.	Потребность в самосовершенствовании, познании нового	8	42,11
8.	Инновационная деятельность	4	21,05

2. Чем вы руководствовались при выборе Регионального института кадровой политики?

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Тематика подготовки	14	73,68
2.	Информация о преподавательском составе	2	10,53
3.	Статус документа о повышении квалификации/переподготовке	8	42,11
4.	Другое	0	0

3. Оцените, насколько Вы удовлетворены:

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1.	Содержанием и актуальностью программы обучения	14	73,68	4	21,05	1	5,263	0	0	0	0
2.	Уровнем организации учебного процесса	8	42,11	8	42,11	3	15,79	0	0	0	0
3.	Расписанием занятий	4	21,05	9	47,37	6	31,58	0	0	0	0
4.	Уровнем информирования/консультаций перед записью на обучение	12	63,16	6	31,58	1	5,263	0	0	0	0
5.	Уровнем и качеством преподавания	14	73,68	4	21,05	1	5,263	0	0	0	0
6.	Практической направленностью обучения, возможностью применения полученных знаний на рабочем месте	13	68,42	4	21,05	1	5,263	1	5,263	0	0
7.	Применением в процессе обучения инновационных технологий	15	78,95	3	15,79	1	5,263	0	0	0	0
8.	Профессионализмом и компетентностью преподавателей (в целом)	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0
9.	Изложением материала с учетом начального уровня подготовки слушателей	12	63,16	6	31,58	1	5,263	0	0	0	0
10.	Доступностью, ясностью, логичностью, аргументацией в изложении материала	11	57,89	7	36,84	0	0	1	5,263	0	0
11.	Качеством организации самостоятельной работы слушателей в процессе обучения	8	42,11	10	52,63	0	0	1	5,263	0	0
12.	Организацией контроля знаний	12	63,16	4	21,05	0	0	1	5,263	0	0
13.	Отношениями слушатель-преподаватель (в целом)	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0
14.	Адаптацией к новым ситуациям социально-профессиональной деятельности	11	57,89	3	15,79	2	10,53	0	0	0	0
15.	Учебно-методическим обеспечением преподаваемых дисциплин	14	73,68	3	15,79	2	10,53	0	0	0	0
16.	Обеспеченностью учебного процесса мультимедиа и компьютерной техникой, программным обеспечением	14	73,68	4	21,05	1	5,263	0	0	0	0
17.	Информационным обеспечением процесса обучения (доступность и полнота информации об организации учебного процесса, возможность связаться с преподавателями и сотрудниками)	15	78,95	3	15,79	1	5,263	0	0	0	0
18.	Продолжительностью обучения	12	63,16	6	31,58	1	5,263	0	0	0	0
19.	Полезностью для Вас в целом курса повышения квалификации/переподготовки	15	78,95	2	10,53	1	5,263	1	5,263	0	0
20.	Возможностью обучения по индивидуальному плану (гибкость сроков обучения, сочетание различных форм обучения,	11	57,89	5	26,32	3	15,79	0	0	0	0

	необязательность изучения некоторых материалов курса в зависимости от занимаемой должности и сферы деятельности)										
21.	Соблюдением согласованных сроков обучения	13	68,42	5	26,32	1	5,263	0	0	0	0
22.	Комфортностью во время пребывания в помещениях Института (интерьер, гардероб, место для ожидания, учебный кабинет и т.п.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	Соответствием программы Вашим ожиданиям	15	78,95	2	10,53	2	10,53	0	0	0	0

4. Как Вы оцениваете программу, по которой Вы обучались?

№	Вариант ответа	человек	%
1.	Как оптимальную		
2.	Как сложную и излишне объемную		
3.	Как несложную и поверхностную	0	0

5. Оцените компетентность преподавателей

ФИО преподавателя Веслополов А.Д.

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1		Средний балл
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	16	84,21	3	15,79	0	0	0	0	0	0	4,84
2.	Коммуникативные и ораторские способности	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0	4,79
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	15	78,95	4	21,05	0	0	0	0	0	0	4,79
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	17	89,47	1	5,263	1	5,263	0	0	0	0	4,84
5.	Объективность в оценивании результатов	17	89,47	1	5,263	1	5,263	0	0	0	0	4,84
Средний балл											4,82	

ФИО преподавателя Есенина Е.Ю.

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1		Средний балл
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	

1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0	4,79
2.	Коммуникативные и ораторские способности	15	78,95	2	10,53	2	10,53	0	0	0	0	4,68
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	13	68,42	5	26,32	1	5,263	0	0	0	0	4,63
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	14	73,68	3	15,79	2	10,53	0	0	0	0	4,63
5.	Объективность в оценивании результатов	14	73,68	3	15,79	2	10,53	0	0	0	0	4,63
<i>Средний балл</i>											4,67	

ФИО преподавателя Колесникова А.С.

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1		Средний балл
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	17	89,47	1	5,263	1	5,263	0	0	0	0	4,84
2.	Коммуникативные и ораторские способности	17	89,47	1	5,263	1	5,263	0	0	0	0	4,84
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0	4,79
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	15	78,95	2	10,53	2	10,53	0	0	0	0	4,68
5.	Объективность в оценивании результатов	17	89,47	1	5,263	1	5,263	0	0	0	0	4,84
<i>Средний балл</i>											4,80	

ФИО преподавателя Нагорнова Г.В.

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1		Средний балл
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	17	89,47	1	5,263	1	5,263	0	0	0	0	4,84
2.	Коммуникативные и ораторские способности	15	78,95	3	15,79	0	0	1	5,263	0	0	4,68
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	15	78,95	3	15,79	1	5,263	0	0	0	0	4,74
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	16	84,21	2	10,53	0	0	1	5,263	0	0	4,74
5.	Объективность в оценивании результатов	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0	4,79

<i>Средний балл</i>	4,76
---------------------	-------------

ФИО преподавателя Третьякова Е.А.

<i>№</i>	<i>Критерии оценки</i>	<i>5</i>		<i>4</i>		<i>3</i>		<i>2</i>		<i>1</i>		<i>Средний балл</i>
		<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	16	84,21	3	15,79	0	0	0	0	0	0	4,84
2.	Коммуникативные и ораторские способности	16	84,21	3	15,79	0	0	0	0	0	0	4,84
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0	4,79
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0	4,79
5.	Объективность в оценивании результатов	16	84,21	3	15,79	0	0	0	0	0	0	4,84
<i>Средний балл</i>												4,82

6. Каковы, на Ваш взгляд, сильные стороны Регионального института кадровой политики? (возможно несколько вариантов ответа)

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Высокий профессиональный уровень преподавателей	13	68,42
2.	Практическая направленность обучения	8	42,11
3.	Использование современных информационно-коммуникационных технологий	13	68,42
4.	Актуальность образовательных услуг	13	68,42
5.	Другое	0	0

7. Оцените актуальность получаемых знаний

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Знания своевременны и необходимы	14	73,68
2.	Повторение знаний помогает мне в текущей работе	7	36,84
3.	Обучение позволяет по-новому оценить качество своей работы	9	47,37
4.	Другое	0	0

8. Какой способ получения информации об организации курсов Вы использовали?

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	От ответственного за ДПО в Вашей образовательной организации	12	63,16
2.	Сайт Регионального института кадровой политики	6	31,58
3.	Советы выпускников	1	5,263
4.	Поиск информации в Интернете	4	21,05
5.	Другое	0	0

9. Оцените уровень социального доверия к Региональному институту кадровой политики

<i>№</i>	<i>Критерии оценки</i>	<i>5</i>		<i>4</i>		<i>3</i>		<i>2</i>		<i>1</i>	
		<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>
1.	Готовность рекомендовать коллегам, родственникам и знакомым обучение в Институте по дополнительным профессиональным программам	16	84,21	2	10,53	0	0	1	5,263	0	0
2.	Готовность рекомендовать другим организациям сотрудничать с Институтом	15	78,95	3	15,79	0	0	1	5,263	0	0
3.	Качество услуги в сравнении с другими организациями, предоставляющими подобную услугу	16	84,21	2	10,53	1	5,263	0	0	0	0

10. Укажите недостатки программы, по которой Вы обучались? (с Вашей точки зрения)

<i>Количество ответов</i>	<i>%</i>	<i>Количество ответов «нет»</i>	<i>%</i>
11	57,89	8	42,11

Вариант ответа (исключая ответ «нет, не было» и т.п.) (орфография, пунктуация, стилистика сохранены)

1.	<i>Задания выкладывались не корректно. Вроде бы выполнили, а на следующей день добавляли еще. Не было последовательности</i>
2.	<i>Курсы направлены в основном на общеобразовательные предметы.</i>
3.	<i>Изменения в нумерации практических по ходу обучения</i>
4.	<i>Большой объём заданий</i>
5.	<i>Нагруженность самостоятельными заданиями.</i>

6.	<i>Оторванность теории от практики</i>
7.	<i>Большая занятость в будни, а выходные дни есть время для работы с практическими занятиями, но проверка выходные дни не ведется. обратная связь появляется только в будни.</i>
8.	<i>По программе недостатков нет, а по организации есть. За два дня до завершения программы обучения добавили 4 практических работы, которые нужно выполнить. Для выполнения этих практических совсем нет времени.</i>
9.	<i>Слишком сложный материал и задания для начинающих преподавателей, особенно, для тех которые пришли в эту сферу с производства, и с педагогикой пока еще знакомы плохо.</i>
10.	<i>График обучения не подходил, т.к., находясь на рабочем месте (в образовательной организации), не всегда есть возможность подключения к видеоконференциям.</i>
11.	<i>Не всегда есть возможность выйти в зум.</i>

11. Ваши предложения по улучшению подготовки слушателей (элементы подготовки, которые необходимо усилить)

<i>Количество ответов</i>	<i>%</i>	<i>Количество ответов «нет»</i>	<i>%</i>
13	68,42	6	31,58

Вариант ответа (исключая ответ «нет, не знаю, не надо улучшать» и т.п.)
(орфография, пунктуация, стилистика сохранены)

1.	<i>Всё замечательно! Всем организаторам желаю терпения, неугасимого энтузиазма и понимания.</i>
2.	<i>Чтобы было больше информации в лекциях по пойденым темам.</i>
3.	<i>выкладывать задания последовательно или вместе сразу.</i>
4.	<i>Проектирование практического учебного занятия в рамках дистанционного обучения учреждений СПО</i>
5.	<i>Вечернее время для онлайн занятий</i>
6.	<i>В самом начале прохождения курса были не большие сложности. В целом все очень интересно, очень многое можно использовать в работе.</i>
7.	<i>Нужно скорректировать "Путь к итоговому проекту"- самостоятельные работы проработать, чтобы они были менее объёмные, работать на качество. Вашему коллективу это по плечу! С уважением и благодарностью.</i>
8.	<i>Теоретический материал должен быть сжатым, а практические задания должны вытекать из этой теории</i>
9.	<i>Просьба, организовать проверку практических выходные дни.</i>

10.	<i>Поскольку нас не освобождают от учебных занятий на время курсов, то хотелось бы чтобы все было полностью дистанционно, без подключения в реальном времени.</i>
11.	<i>Подкреплять больше материалов к заданиям, чтоб была возможность найти ответы в этих материалах, разобраться в теме.</i>
12.	<i>Скорректировать график обучения.</i>
13.	<i>Больше практики. Время занятий не с утра.</i>