

**Анализ удовлетворенности
слушателей качеством курсов по дополнительным профессиональным программам**

Период обучения **12.09-17.09.2022**

Программа повышения квалификации «Психолого-педагогический минимум наставника на производстве»

Оценка 5 соответствует наиболее полной степени удовлетворенности по данному показателю, оценка 1 – наименьшей.

<i>Количество слушателей</i>	<i>Количество респондентов</i>	<i>% респондентов от общего числа слушателей</i>
49	16	32,65%

1. Что побудило Вас пройти обучение в Региональном институте кадровой политики? (возможно несколько вариантов ответа)

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Распоряжение руководителя Вашей образовательной организации	6	37,5
2.	Возросшие требования к уровню профессиональной подготовки	7	43,75
3.	Перспективы карьерного роста	1	6,25
4.	Смена специализации, профиля работы	1	6,25
5.	Потребность в повышении уровня профессиональной компетентности	8	50
6.	Потребность в усвоении передового опыта	6	37,5
7.	Потребность в самосовершенствовании, познании нового	8	50
8.	Инновационная деятельность	4	25

2. Чем вы руководствовались при выборе Регионального института кадровой политики?

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Тематика подготовки	10	62,5
2.	Информация о преподавательском составе	3	56,25
3.	Статус документа о повышении квалификации/переподготовке	9	18,75
4.	Другое	0	0

3. Оцените, насколько Вы удовлетворены:

№	Критерии оценки	5		4		3		2		1	
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1.	Содержанием и актуальностью программы обучения	13	81,25	4	25	0	0	0	0	0	0
2.	Уровнем организации учебного процесса	11	68,75	4	25	0	0	1	6,25	0	0
3.	Расписанием занятий	5	31,25	4	25	0	0	0	0	0	0
4.	Уровнем информирования/консультаций перед записью на обучение	11	68,75	4	25	1	6,25	0	0	0	0
5.	Уровнем и качеством преподавания	12	75	3	18,75	1	6,25	0	0	0	0
6.	Практической направленностью обучения, возможностью применения полученных знаний на рабочем месте	13	81,25	2	12,5	1	6,25	0	0	0	0
7.	Применением в процессе обучения инновационных технологий	5	31,25	4	25	3	18,75	0	0	0	0
8.	Профессионализмом и компетентностью преподавателей (в целом)	14	87,5	2	12,5	0	0	0	0	0	0
9.	Изложением материала с учетом начального уровня подготовки слушателей	14	87,5	2	12,5	0	0	0	0	0	0
10.	Доступностью, ясностью, логичностью, аргументацией в изложении материала	12	75	4	25	0	0	0	0	0	0
11.	Качеством организации самостоятельной работы слушателей в процессе обучения	12	75	3	18,75	1	6,25	0	0	0	0
12.	Организацией контроля знаний	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0	0	0
13.	Отношениями слушатель-преподаватель (в целом)	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0	0	0
14.	Адаптацией к новым ситуациям социально-профессиональной деятельности	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0	0	0
15.	Учебно-методическим обеспечением преподаваемых дисциплин	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0	0	0
16.	Обеспеченностью учебного процесса мультимедиа и компьютерной техникой, программным обеспечением	13	81,25	2	12,5	1	6,25	0	0	0	0
17.	Информационным обеспечением процесса обучения (доступность и полнота информации об организации учебного процесса, возможность связаться с преподавателями и сотрудниками)	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0	0	0
18.	Продолжительностью обучения	13	81,25	2	12,5	1	6,25	0	0	0	0
19.	Полезностью для Вас в целом курса повышения квалификации/переподготовки	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0	0	0
20.	Возможностью обучения по индивидуальному плану (гибкость сроков обучения, сочетание различных форм обучения, необязательность изучения некоторых материалов курса в зависимости от занимаемой должности и сферы деятельности)	13	81,25	2	12,5	1	6,25	0	0	0	0

21.	Соблюдением согласованных сроков обучения	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0	0	0
22.	Комфортностью во время пребывания в помещениях Института (интерьер, гардероб, место для ожидания, учебный кабинет и т.п.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	Соответствием программы Вашим ожиданиям	12	75	3	18,75	1	6,25	0	0	0	0

4. Как Вы оцениваете программу, по которой Вы обучались?

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Как оптимальную	14	87,5
2.	Как сложную и излишне объемную	1	6,25
3.	Как несложную и поверхностную	1	6,25

5. Оцените компетентность преподавателей

ФИО преподавателя Рогалева Елена Владимировна

<i>№</i>	<i>Критерии оценки</i>	<i>5</i>		<i>4</i>		<i>3</i>		<i>2</i>		<i>1</i>		<i>Средний балл</i>
		<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	
1.	Теоретическая и практическая компетентность в преподаваемой дисциплине	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0	5
2.	Коммуникативные и ораторские способности	15	93,75	1	6,25	0	0	0	0	0	0	4,94
3.	Создание психологически комфортной обстановки на учебном занятии	15	93,75	1	6,25	0	0	0	0	0	0	4,94
4.	Способность к быстрому реагированию на запросы слушателей	14	87,5	2	12,5	0	0	0	0	0	0	4,88
5.	Объективность в оценивании результатов	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0	0	0	4,81
<i>Средний балл</i>												4,91

6. Каковы, на Ваш взгляд, сильные стороны Регионального института кадровой политики? (возможно несколько вариантов ответа)

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Высокий профессиональный уровень преподавателей	14	87,5
2.	Практическая направленность обучения	10	62,5

3.	Использование современных информационно-коммуникационных технологий	9	56,25
4.	Актуальность образовательных услуг	8	50
5.	Другое	0	0

7. Оцените актуальность получаемых знаний

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	Знания своевременны и необходимы	15	93,75
2.	Повторение знаний помогает мне в текущей работе	6	37,5
3.	Обучение позволяет по-новому оценить качество своей работы	4	25
4.	Другое	0	0

8. Какой способ получения информации об организации курсов Вы использовали?

<i>№</i>	<i>Вариант ответа</i>	<i>человек</i>	<i>%</i>
1.	От ответственного за ДПО в Вашей образовательной организации	11	68,75
2.	Сайт Регионального института кадровой политики	6	37,5
3.	Советы выпускников	2	12,5
4.	Поиск информации в Интернете	1	6,25
5.	Другое	0	0

9. Оцените уровень социального доверия к Региональному институту кадровой политики

<i>№</i>	<i>Критерии оценки</i>	<i>5</i>		<i>4</i>		<i>3</i>		<i>2</i>		<i>1</i>	
		<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>	<i>чел</i>	<i>%</i>
1.	Готовность рекомендовать коллегам, родственникам и знакомым обучение в Институте по дополнительным профессиональным программам	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	Готовность рекомендовать другим организациям сотрудничать с Институтом	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Качество услуги в сравнении с другими организациями, предоставляющими подобную услугу	15	93,75	1	6,25	0	0	0	0	0	0

10. Укажите недостатки программы, по которой Вы обучались? (с Вашей точки зрения)

<i>Количество ответов</i>	<i>%</i>	<i>Количество ответов «нет»</i>	<i>%</i>
2	12,5	13	87,5

Вариант ответа (исключая ответ «нет, не было» и т.п.) (орфография, пунктуация, стилистика сохранены)

1.	Требует более глубокого погружения со стороны слушателей. Хотелось бы увеличение срока курсов и выполнения заданий до двух недель
2.	Несвоевременная подача логина и пароля для сотрудников, перенос курсов с одной декады месяца на другую

11. Ваши предложения по улучшению подготовки слушателей (элементы подготовки, которые необходимо усилить)

<i>Количество ответов</i>	<i>%</i>	<i>Количество ответов «нет»</i>	<i>%</i>
3	18,75	13	81,25

Вариант ответа (исключая ответ «нет, не знаю, не надо улучшать» и т.п.)
(орфография, пунктуация, стилистика сохранены)

1.	Хотелось бы очного общения
2.	Своевременное выполнение до умозаключения одного блока курсов, а потом уже 2 и 3. Учитывать особенности и возможности обучения каждого специалиста.
3.	Разработка практических занятий и количества их времени на выполнение. Вы прописываете, что сделать анализ трех стандартов, выполняется 2 часа. Возникает вопрос: вы сами проводили данный анализ, за данное количество времени?